

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: Annemarie Heite <annemarie.heite@gmail.com>

Datum: 22 oktober 2014 23:19

Onderwerp: Nam stelt pga norm naar beneden bij om het schadeherstelproces te kunnen versnellen

Aan: "cie.im@tweedekamer.nl" <cie.im@tweedekamer.nl>, "l.jacobi@tweedekamer.nl" <l.jacobi@tweedekamer.nl>, "pjansen@sp.nl" <pjansen@sp.nl>, "s.derouwe@tweedekamer.nl" <s.derouwe@tweedekamer.nl>, "secretariaat.elias@tweedekamer.nl" <secretariaat.elias@tweedekamer.nl>, "w.hachchi@tweedekamer.nl" <w.hachchi@tweedekamer.nl>, "l.vtongeren@tweedekamer.nl" <l.vtongeren@tweedekamer.nl>, "r.bisschop@tweedekamer.nl" <r.bisschop@tweedekamer.nl>, "c.dik@tweedekamer.nl" <c.dik@tweedekamer.nl>, "m.baay@tweedekamer.nl" <m.baay@tweedekamer.nl>, "d.graus@tweedekamer.nl" <d.graus@tweedekamer.nl>, "esther.ouwehand@tweedekamer.nl" <esther.ouwehand@tweedekamer.nl>, "b.visser@minez.nl" <b.visser@minez.nl>, "minister@minez.nl", "Nijboer, H." <h.nijboer@tweedekamer.nl>, "t.vdekken@tweedekamer.nl"

Geachte Minister H. Kamp, geachte Tweede Kamerleden,

Ik stuur u een aantal mails door naar aanleiding van het persbericht in het DvhN van vandaag (zie attachment) dat de Nam haar pga normen naar beneden bij stelt van 0,32 g naar 0,12 g, bij het verstevigen en schadeherstel van de woningen om het proces te kunnen versnellen.

Ik draai met mijn gezin aan Ter Laan 27 in Bedum sinds enkele maanden mee in de pilot: 'verstevigen woningen' omdat wij al 2,5 jaar met grote schade in een onveilige situatie verkeren met onze twee kinderen. Dat bleek eens te meer toen onze kop-hals-romp boerderij uit ca. 1837 na het eerste bezoek van de in de pilot participerende constructeurs van Arcadis, rondom extra in de stutten moest.

Ik maak me grote zorgen over het bijstellen van de pga norm, zoals uit mijn mailwisseling met Hans Eckhart van Arcadis blijkt. Het is voor zover ik heb kunnen nagaan niet gebaseerd op nieuwe metingen waaruit duidelijke afwijkingen zouden blijken op de huidige statistieken over aardbevingen. De huidige statistieken volgen uit onderzoeken die op verzoek van de Minister door het ARUP, het KNMI en het SodM zijn gedaan (zie attachments).

Uit onderstaande mailwisseling (van onder naar boven) wordt duidelijk waar wat mij betreft de knelpunten en mijn grote zorgen zitten. Mijn conclusie is dat de Nam kennelijk nog steeds in een positie zit waarin zij mag bepalen welke pga normen er worden gehanteerd bij het verstevigen van de woningen, ongeacht de statistieken uit alle onderzoeksrapporten van de Minister. Volgens eigen zeggen wil zij alleen een pga norm van 0,32 toepassen voor nieuwbouw. Zij willen die waarde niet zonder meer overnemen voor elke "half ingezakte boerenschuur" in verband met precedentwerking. Hier zit een grondhouding van de Nam onder die gebaseerd is op wantrouwen. Vele gedupeerden worden hiermee geconfronteerd tijdens het schadeafhandelingsproces, en in de communicatie van de Nam en het enorme netwerk van bedrijven dat zich rond de Nam heeft gevormd (vind nog maar eens een onafhankelijke adviseur of een -bedrijf...). We zitten hier in een 'rituele dans' waar schade, achterstallig onderhoud en de risico's die we lopen bij de door het SodM voorspelde zwaardere bevingen, door elkaar lopen en waar de gedupeerden maar moeten

aantonen (vaak middels ingewikkelde contra-expertiseprocessen) hoeveel er van dit alles op het bordje van de Nam thuis hoort. Dat zich dit niet in beton laat gieten moge duidelijk zijn en dat is exact waar veel ellende, wantrouwen en ongelijkheid ontstaat. De volgende vragen komen bij mij op:

- Waarom worden er geen pga normen gehanteerd die in de onderzoeken staan die zijn uitgevoerd op initiatief van de minister?
- Geldt de hogere norm van 0,32 alleen voor nieuwbouw?
- Mag de Nam dat totdat de nieuwe onderzoeken hierover zijn afgerond zelf bepalen?
- Wat betekent dat bij zwaardere bevingen voor de woningen van gedupeerden die nu worden verstevigd? Zijn ze straks dan veilig? Moeten ze binnen afzienbare tijd opnieuw in de steigers en begint alles dan van voren af aan?
- Waarom wordt er nu bij de aanpak niet uitgegaan van de in de rapporten van de Minister gestelde normen, totdat er op basis van nieuwe onderzoeken uit de statistieken al dan niet blijkt dat deze norm kan worden bijgesteld?
- Gaat het momenteel bij het verstevigen van de woningen om de staat van onderhoud of om de veiligheid van de bewoners?
- Worden gedupeerden in een oud pand minder verstevigd dan mensen in een nieuwbouwhuis?
- Uit het rapport van het SodM (het orgaan dat toch primair als hoogste doel onze veiligheid voor ogen heeft):
<http://www.sodm.nl/sites/default/files/redactie/risico%20analyse%20aardgasbevingen%20groningen.pdf>, blijkt dat ons in Groningen bij zwaardere bevingen, rampen van enorme omvang te wachten staan. Het vergelijk met zeer ernstige chemische rampen of overstromingen wordt gemaakt. Wat betekent dit als woningen niet worden verstevigd volgens de normen gesteld in de onderzoeksrapporten die op verzoek van de Minister zijn uitgevoerd?

Wat mij betreft zou er maar een ding voorop moeten staan bij de overheid en de Nam en dat is dat de mensen in Groningen veilig zijn en recht wordt gedaan. Al met al kan ik maar tot een conclusie komen en dat is dat er dringend behoefte is aan echt onafhankelijk onderzoek in Groningen. Het ontbreekt hier aan onafhankelijke gegevens en inzichten. Achter elk rapport of onderzoek staat een partij die iets wil of die iets verdedigt. En dat terwijl het wantrouwen en het aantal vragen steeds meer toeneemt en volgend jaar die enorme hersteloperatie van het PSB begint die vergelijkbaar is met de Deltawerken...

Ik hoop dat u kennis wil nemen van de mailwisseling en onderliggende rapporten. Groningen rekent op uw hulp en aandacht in deze... Help ons alstublieft, het enige dat wij van onze overheid aan het begin van de 21^e eeuw vragen is dat we ons weer veilig kunnen voelen en dat ons recht wordt gedaan.

Uiteraard ben ik beschikbaar voor eventuele vragen of een toelichting. Ik hoor/lees graag van u, waarvoor dank.

Hoogachtend,

drs. Annemarie Heite

Ter Laan 27

9781 TL Bedum

06-24 39 65 56  06-24 39 65 56

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: Annemarie Heite <annemarie.heite@gmail.com>

Datum: 22 oktober 2014 18:33

Onderwerp: Re: Nam stelt norm bij.....

Aan: "Eckhart H. (Hans)" <Hans.Eckhart@arcadis.nl>

Cc: "Donselaar J.W. van (Willemijn)" <Willemijn.vanDonselaar@arcadis.nl>, albert ubels <albertubels@gmail.com>, "Schaaphok M. (Martin)" <martin.schaaphok@arcadis.nl>, "<Michiel.deKoe@shell.com>" <Michiel.deKoe@shell.com>, Projectbureau <projectbureau@arcadis.nl>

Beste Hans,

Dank voor je reactie. Ik heb verschillende onderzoeksrapporten en documentatie van het KNMI, het SodM en het ARUP bestudeerd die onze minister kamp heeft laten uitvoeren, zie ook alle attachments. Hieruit blijkt duidelijk dat we voor het aardbevingsbestendig maken van woningen en andere gebouwen uit moeten gaan van een maximale beving met kracht 5. Een nog grotere aardbeving blijft mogelijk maar de kans daarop is erg klein.

In het meegestuurde document van het KNMI is onderzocht welke versnellingen er zijn voor een beving met kracht 5 op verschillende afstanden van het episch centrum. In de figuur "KNMI contourenkaart" zien we welke versnelling bij kracht 5 we kunnen verwachten aan Ter Laan. Dat is ca. 0.18 g. De onzekerheid (kans op afwijking) is overigens groot, maar betere cijfers zijn er niet.

Vervolgens is er gekeken naar het aantal woningen in de 3 KNMI contouren. En naar het damage level dat deze vervolgens laten zien bij een beving met kracht 5 (blz. 8, appendix 1 uit document 2).

Mijn conclusie op basis van deze rapporten is dat een bouw/versterkingsrichtlijn van 0.12 g, zoals jij die in je mail noemt, voor ons niet acceptabel is. We moeten tenminste 0.20 als uitgangspunt nemen om tot een aanpak te komen waarbij onze veiligheid kan worden gegarandeerd en waarbij we niet binnen afzienbare tijd opnieuw moeten beginnen met verstevigen. Zie hiervoor nogmaals

alle meegeleverde onderzoeksrapporten en documentatie, die op verzoek van minister Kamp zijn opgesteld. Er zijn bij ons geen gewijzigde gegevens bekend die een onderbouwing zouden kunnen zijn voor het uitgangspunt van 0.12. Overigens zou volgens dezelfde documentatie de 0.32g eis m.i. moeten gelden voor contour 1.

Dat er inmiddels maatregelen zijn genomen die de kracht van aardbevingen zal doen verminderen is wat ons betreft geen onderbouwing om te kunnen volstaan met lagere verwachtingen. Dit alles is voor zover ons bekend nog niet aantoonbaar gebleken. Daarop kunnen wij ons als het gaat om de veiligheid van ons en onze kinderen niet baseren. De hoeveelheid gas die wordt gewonnen blijft immers op een zeer hoog niveau. Wij zijn alleen bereid onze uitgangspunten te wijzigen, als uit nieuwe metingen en duidelijke afwijkingen van de huidige statistiek omtrent de aardbevingen, ook aantoonbare effecten blijken. Op die nieuwe gegevens kunnen wij dan ons standpunt wellicht herzien. Er zijn in het verleden te vaak verwachtingen geuit die in de praktijk niet bleken te kloppen en het gaat hier zoals gezegd om de veiligheid van- en de impact op ons en onze kinderen.

Deze impact is na 2,5 jaar enorm groot. Ik weet niet hoelang we dit nog vol houden. Michiel de Koe heeft vlak voor de zomervakantie aangegeven dat we, 'gezien de ernst en complexiteit van onze situatie', mochten mee draaien in de pilot: versterken woningen, zie ook het gespreksverslag in de attachment. Dat hebben jullie tijdens ons kennismakingsgesprek bevestigd. Sindsdien is onze woning rondom extra gestut in verband met de veiligheid van ons en onze kinderen. Tijdens dat eerste gesprek gaf jij ook aan dat het primaire doel van het versterkingsprogramma is: 'om jullie veilig uit je woning te krijgen tijdens een zwaardere beving, waarbij de kans dat de woning daarna 'total loss' is, groot zal zijn'.

Dat is een heel ander uitgangspunt dan wat jij nu in je mail verwoord: 'Bij jullie woning zijn wij primair bezig met het herstellen van schade. Vanwege de omvang en de aard van de werkzaamheden, kijken we naar mogelijkheden om direct een stuk versterken mee te nemen.' Je hebt tijdens ons eerste gesprek zelfs aan gegeven dat 'we geen project in een project moeten willen stoppen door ook met extra stutten en schadeherstel bezig te gaan, het primaire doel is het verstevigen van jullie woning'.

Al met al scheidt je antwoord hoe goed bedoeld ook, een negatieve en daardoor teleurstellende verwachting bij ons. Dat geeft nog meer onrust en is niet goed voor ons na alles wat we de afgelopen 2,5 jaar al hebben meegemaakt. Mijn voorstel is om met Arcadis en Michiel de Koe in gesprek te gaan om alle uitgangspunten door te nemen, en in het bijzonder het uitgangspunt tot welke aardbevingskracht en versnelling onze woning bestand zal zijn na de door Arcadis aangebrachte aardbevingsbestendige maatregelen, zodat deze vervolgens schriftelijk kunnen worden bevestigd door de Nam. Wij hopen hiermee duidelijk te hebben gemaakt dat wat ons betreft aardbevingskracht 5 en versnelling 0.2 ons daarbij voor ogen staan op basis van de rapporten die Minister Kamp heeft laten opstellen. Dat geeft duidelijkheid voor alle partijen.

Graag je reactie, waarvoor dank,

Annemarie

Op 22 oktober 2014 15:27 schreef Eckhart H. (Hans) <Hans.Eckhart@arcadis.nl>:

Beste Annemarie,

Bijgaand onze reactie op onderstaande vraag:

- Wij werken in opdracht van NAM en voeren de constructieve berekeningen uit; het uiteindelijke ontwerp legt NAM altijd vooraf ter toestemming aan jullie voor.
- Bouwkundig versterken kan nodig zijn, zodat gebouwen toekomstige effecten van aardbevingen kunnen weerstaan.
- Er wordt in opdracht van de overheid gewerkt aan een norm voor bestaande bouw. De norm wordt opgesteld door de NEN op basis van berekeningen die nu nog worden gedaan.
- Bij jullie woning zijn wij primair bezig met het herstellen van schade. Vanwege de omvang en de aard van de werkzaamheden, kijken we naar mogelijkheden om direct een stuk versterken mee te nemen.
- Hierdoor kunnen we de constructieve veiligheid verhogen, in afwachting van de norm voor versterken van bestaande bouw. Die norm is er nu nog niet, maar we willen wel voortgang maken en perspectief bieden.
- Om de woning veiliger te maken rekenen we met een grondversnelling van 0,12g (wat gelijk staat aan 1,5 de hoogst gemeten grondversnelling tijdens de beving bij Huizinge). Er is bewust nu een keuze gemaakt voor een waarde van grondversnelling, zodat we een voorstel kunnen doen voor het herstellen van de schade en dat er gewerkt kan worden aan de veiligheid van het gebouw.
- De kans bestaat dat we op termijn bij jullie woning extra ingrepen moeten doen, of dat we teveel versterkt hebben. Dat is afhankelijk van de norm die gesteld wordt door de overheid. We sluiten daarom niet uit dat we de woning op een later tijdstip nogmaals onder handen moeten nemen.


Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Hans Eckhart | Bureaucoördinator Bouwkundig Versterken | hans.eckhart@arcadis.nl

ARCADIS Nederland BV | Zendmastweg 19 | 9405 CD Assen | Nederland

Postbus 63 | 9400 AB Assen | Nederland

M. +31 (0)6 1028 1458  +31 (0)6 1028 1458 | T. [+31 \(0\)592 392 100](tel:+31592392100)

www.arcadis.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Annemarie Heite [mailto:annemarie.heite@gmail.com]

Verzonden: woensdag 22 oktober 2014 12:46

Aan: Eckhart H. (Hans)

CC: Donselaar J.W. van (Willemin); albert ubels; Schaaphok M. (Martin);
<Michiel.deKoe@shell.com>; Projectbureau

Onderwerp: Nam stelt norm bij

Beste Hans,

Graag wil ik een aanvullende uitleg nav ons telefoongesprek van vanmorgen over de norm die jullie bij de berekeningen hanteren (PGA, SvRichter) in relatie tot onderstaand krantenbericht uit het DvhN van vandaag dat ik toevallig net doorgestuurd kreeg.

Je begrijpt dat ik me hierover zorgen maak, helemaal als ik lees dat de Nam 'zich realiseert' dat ze met een lagere norm in de toekomst waarschijnlijk wel weer langs zullen moeten komen'. Ik weet dat je niet alles moet aannemen wat de media verkondigen, maar ik wil gewoon graag een goede, schriftelijke uitleg over de norm die jullie hanteren en alle daarbij horende uitgangspunten.

Graag hoor/lees ik even van je, waarvoor dank!

Hartelijke groet,

Annemarie